



21-69-34-29

(54.5)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант I

Место проведения г. Москва  
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников «Ломоносов»  
наименование олимпиады

по Философии  
профиль олимпиады

Иценко Олег Иванович  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«15» марта 2025 года

Подпись участника

[Подпись]

Кроссворд БЧ

По горизонтали:

1.-

7.- МАТЕРИЯ

9.- БЛАГА

11.-

14.-

15.- НИГИЛИЗМ

18.- ИНТУИЦИЯ

19.- АНТРОПОЦЕНТРИЗМ

20.- ПРИЧИНА

По вертикали:

2.- ТОЛЕРАНТНОСТЬ

3.- РЕАЛЬНОСТЬ

4.- СПРАВЕДЛИВОСТЬ

5.- КРИТИЦИЗМ

6.- ИПОСТАСЬ

8.- СУБКУЛЬТУРЫ

10.- АГНОСТИЦИЗМ

12.- ИДЕЯ

13.- БЕЗЛИЧНОСТЬ

16.-

17.- УТОПИЯ

ЗАДАНИЕ №2

1. Предмет спора М. Бекка и Р. Ноланде - насколько ценности стабильны для человечества; решается вопрос, есть ли такие нематериальные ценности, которые были бы вечны [1]

целью, которая маячит на горизонте, ценности или все ценности формируются в зависимости от того, какие сейчас ценности и трансформируются в течение времени. Здесь участники поменялись и противоречат друг другу. М. Бекка ставит «надценности» — справедливость, истина и разум. Это те ценности, образцы, к которым стремится человечество на протяжении своей истории. Поэтому эти ценности статичны, пусть и неосознанные. ~~Вывод~~

Вывод не стоит на другой позиции, здесь ценности ~~не являются статичными~~ не статичны, а уже появившиеся, ценности их необходимо сбить. И этот сбив обуславливается развитием человеческого общества.

2. Из этого различного взгляда на предмет спора уже проглядывает и главное, вытекающее это противоречие — участники поменялись в сущностные особенности ценности владеют разными пометами, видения, принцип работы. Две Бекка и его сторонников ценность — цель, то, к чему идти, маяк. То, что в реальности

А для Уинхурта certainty не цель, а путь,  
не ~~какая-то~~ планка, а способ движения,  
механизм. Двигается, меняется общество —  
двигает, меняет, преобразует certainty. Меня-  
ются условия (например, улучшается благосостоя-  
ние и уровень науки), наши ориентиры дви-  
жутся за новыми условиями. Происходит тот  
самый сдвиг. У Уинхурта certainty превра-  
~~щается~~ ~~превращается~~ из идеала в поучительный инстру-  
мент, в то время как Бенда говорит о непра-  
ктичном характере идеалов разума. И по [3]

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать...

10  
 Были бы эти идеалы были всегда, а по Иман-  
 харту постматериалистические ценности по-  
 явились лишь в периоды высокого уровня эк-  
 зистенциальной безопасности.

3. Возможен ли компромисс между этими  
 двумя позициями? Вряд ли. Философов  
 вообще можно разделить на два "лагеря":  
 тех, кто верит в тот самый идеал, к  
 которому можно стремиться (для них  
 становится возможен вопрос поиска исти-  
 ны, справедливости и т.д.), и тех, кто ~~его~~ отри-  
 цает это. Представленную позицию можно  
 отнести как раз к разряду этого ~~представле-~~  
~~нного~~ вечного спора.

Хотя, может быть, можно было бы  
 уже принятие предложить разделение  
 "ценностей" на "ценности" главные, вечные  
 и "ценности" временные, промежуточные, но  
 это звучит довольно абсурдно. Всё же  
 надо рассматривать "ценности" либо как  
 цель, либо как временный инструмент,

создающий общество на ~~пределах~~ <sup>практическое</sup> повороте-  
 ние. Тут надо иметь и реальный взгляд  
 на человечество в целом: либо оно идет  
 к чему-то, чему-то конкретно, либо все  
 его истории — просто неограниченный про-  
 цесс, имеющий ~~никаких~~ <sup>каких-то</sup> наивысшим результа-  
 том уже настоящее, а ~~также~~ <sup>и</sup> эта конечная точ-  
 ка просто будет продолжаться и продолжаться  
 перемещаясь.

4. Сразу надо сказать, что смоделировать  
 ценностные различия — очень сложное де-  
 ло. Чем руководствоваться, что принять за  
 эти ценности?

Отличие же еще и в том, что создавать  
 нейросети — работы. То есть, если все ~~на~~ <sup>за</sup> запро-  
 граммировать, к примеру, под устройство из  
 «Государства» Платона, то работы и будут  
 это исполнять, совершенно спокойно. Но знач-  
 ение же, почетное дело, платоновская утопия  
 просто превратилась бы во что-то ужасное,  
 невозможное. Такое государство стало бы  
 рано или поздно тоталитарным.

Если же представить, что "общество", устроен-  
 ное Нейросетью будет полностью породиро-  
 вать человеческое поведение - творческую  
 составляющую, свободу мышления, появление  
 конфликтов, то возможно бы стало и введение  
 реальных ценностей, которые бы для челове-  
 ков давали понимание того, что хорошо,  
 а что плохо. Но всё же, для этого надо быть  
 человеком... Поэтому для Нейросети можно,  
 видимо, предложить лишь один путь -  
 просто создать красивую картину, породив-  
 шую Землю, но без содержания - как  
 это передать? Что, может быть такое  
 устройство будет даже немым - тут може-  
 но воплотить любое "идеальное" устройство,  
 к которым стремились в разные времена.  
 Нейросеть может создать мир без войн, стра-  
 даний, если не заложит их. Сами они не по-  
 явятся. На Земле же в том то и дело, что  
 конфликты и боль являлись сами собой, рож-  
 дались как следствие, особенность человеческого  
 устройства - наличие боли. Это же и почес-

10 за собой необходимость "уекностей".  
Можно попробовать объяснить это Кейро-  
сети, кто знает, что из этого выйдет?

